



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 6/2019

Μεταξύ:

ANDECO MARINE SERVICES LTD

Αιτητών

και

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ANDECO MARINE SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρ. Ανδρέα Ποιητή, Δικηγόρο για Δρ. Ανδρέας Ποιητής & Σία ΔΕΠΕ
2. Φούλλα Χ»Νικολή, Δικηγόρο για Δρ. Ανδρέας Ποιητής & Σία ΔΕΠΕ
3. Δημήτρη Πουρή, Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κωνσταντίνο Αντωνιάδη, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Ιουνίου, 2019

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, είναι η απόφαση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ («η Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ANDECO MARINE SERVICES LTD («οι Αιτητές»), και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Υ.Δ.Δ.Τ.1/2018 με τίτλο «*Παροχή Υπηρεσιών Επίδοσης Κλήσεων Κατηγορουμένων (Κατηγορητήρια) ή Μαρτύρων και Διαταγμάτων που εκδίδονται σε Ποινικές Διαδικασίες ενώπιον των Δικαστηρίων της Κυπριακής Δημοκρατίας, καθώς και ενώπιον των Ελληνικών Δικαστηρίων που αποστέλλονται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης και για Επίδοση Επιστολών Επιβολής Διοικητικού Προστίμου για τρία έτη*», στην εταιρεία G.S. Europractices Ltd («ο επιτυχών»).

Σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού η οποία έδωσε και το έναυσμα για την καταχώρηση της παρούσας, η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε:

«[...] επειδή δεν πληρούσε τους πιο κάτω όρους του Διαγωνισμού:

A) Με βάση το Παράρτημα ΙΙ, όρος 6.1(α)(ΙΙΙ) των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο Ανάδοχος, οι υπάλληλοι ή συνεργάτες του ή αν πρόκειται περί νομικού προσώπου τα άτομα που θα απασχολεί θα πρέπει να είναι απόφοιτοι αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης της Δημοκρατίας, ή άλλης χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ωστόσο κατά την αξιολόγηση της προσφοράς σας διαπιστώθηκε ότι ορισμένοι επιδότες δεν είναι απόφοιτοι Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης.

*B) Όσον αφορά την άδεια για μερική ιδιωτική απασχόληση συγκεκριμένου επιδότη, του κ. Χρίστου Αναστασίου, αναφέρεται ότι αυτή δίδεται για τις απογευματινές ώρες και ως εκ τούτου δεν ικανοποιείται ο όρος 6.1.(δ) του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αναφέρει ότι οι υπάλληλοι / συνεργάτες του προσφέροντα, θα πρέπει να είναι διαθέσιμοι κατά τις εργάσιμες ώρες της Δημόσιας Υπηρεσίας, για να μπορεί ο Εργοδότης να επικοινωνήσει μαζί τους.*

*3. Επίσης, δεν έχει εξασφαλιστεί άδεια για μερική ιδιωτική απασχόληση συγκεκριμένου Δικαστικού Υπαλλήλου αορίστου χρόνου στο Δικαστήριο Λεμεσού, του κ. Νεκτάριου Πίππιρου.*

*4. Οι Άδειες για μερική ιδιωτική απασχόληση που προσκόμισε η εταιρεία σας για ορισμένα μέλη της Ομάδας Έργου φαίνεται να υποβλήθηκαν ή/και να εγκρίθηκαν μετά την 6<sup>η</sup> Αυγούστου 2018, η οποία ήταν η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών».*

Σε συντομία τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο είναι τα εξής. Ο διαγωνισμός, προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία μέσω του συστήματος e-procurement, με τελευταία ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών την 6.8.2018, και ώρα 12.00 μ. Εκτιμώμενη αξία του έργου χωρίς ΦΠΑ, καθορίστηκε το ποσό του €1.096.740 για τρία χρόνια.

Κατά τη λήξη της ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών, διαπιστώθηκε από την επιτροπή ανοίγματος ότι μόνο μία προσφορά υποβλήθηκε η προσφορά των Αιτητών.

Στις 6.9.2018, η Επιτροπή Αξιολόγησης, σύμφωνα με το πρακτικό της, διαπίστωσε ότι στα βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου των Αιτητών, υποβλήθηκε

αρχείο το οποίο δεν μπορούσε να ανοιχθεί, οπότε και ζήτησε από το Γενικό Λογιστήριο να ελεγχθεί κατά πόσο το συγκεκριμένο έγγραφο είχε υποβληθεί. Επίσης κατά πόσο είχε υποβληθεί δεύτερη προσφορά από τον επιτυχόντα. Στο μεταξύ, ο επιτυχών με επιστολή του ημερ. 7.8.2018, προς την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία κοινοποιήθηκε στο Γενικό Λογιστήριο, διαμαρτυρήθηκε ότι για τεχνικούς λόγους το σύστημα δεν μπορούσε να παραλάβει το 100% των εγγράφων της προσφοράς του. Τα ερωτήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης απαντήθηκαν στις 12.9.2018 ως εξής: το αρχείο με κωδικό 1530005663376 που υποβλήθηκε από τους Αιτητές, είναι λανθασμένο με δική τους υπαιτιότητα, και ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε προσφορά εντός του χρονικού πλαισίου του διαγωνισμού. Στις 3.9.2018 ο Γενικός Διευθυντής της Αναθέτουσας Αρχής ζήτησε να πληροφορηθεί από το Γενικό Λογιστήριο κατά πόσο ο επιτυχών υπέβαλε προσφορά. Η απάντηση του Γενικού Λογιστηρίου ημερ. 11.9.2018 ήταν ότι η υποβολή της προσφοράς του επιτυχόντα στο σύστημα, καθώς επιβεβαιώνεται από τις ελεγκτικές εκθέσεις του συστήματος, ξεκίνησε στις 11.57π.μ. και ότι ο επιτυχών ολοκλήρωσε την ετοιμασία της προσφοράς του και ξεκίνησε την υποβολή της, αλλά λόγω του μεγέθους της δεν ολοκληρώθηκε, αφού στις 12.00μ., καταληκτική ώρα υποβολής, το σύστημα διέκοψε κάθε πρόσβαση που αφορούσε το κιβώτιο προσφορών. Η επιστολή συνοδευόταν από CD, το περιεχόμενο του οποίου όπως αναφέρεται στην επιστολή είχε σταλεί στο Γενικό Λογιστήριο με τη χρήση του We-Transfer. Καταληκτικά

αναφέρεται ότι η εταιρεία ετοίμασε την προσφορά πριν την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, την πακέταρε και ξεκίνησε την υποβολή της στις 11.57π.μ..

Από τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 17.9.2018 προκύπτει ότι κατά τη διάρκεια της συνεδρίας παραλήφθηκαν από εκπρόσωπο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως σε CD, τα έγγραφα της προσφοράς του επιτυχόντα, η οποία υποβλήθηκε εντός του χρονικού πλαισίου του διαγωνισμού για μελέτη και περαιτέρω αξιολόγηση, ενώ σύμφωνα με το πρακτικό ημερ. 12-13 Σεπτεμβρίου, 2018 η πληροφόρηση της Επιτροπής Αξιολόγησης από τους αρμόδιους του Γενικού Λογιστηρίου ήταν ότι δεν είχε υποβληθεί προσφορά από τον επιτυχόντα εντός της καθορισμένης προθεσμίας.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 28.9.2018 υπέβαλε την έκθεση της με εισήγηση όπως η προσφορά των Αιτητών απορριφθεί καθότι δεν πληροί τον όρο 6.1.α.δ του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού σχετικά με τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου, ως και της αβεβαιότητας για την καταλληλότητα και τη διαθεσιμότητα των μελών κατά τις εργάσιμες ώρες της δημόσιας υπηρεσίας. Εισηγήθηκε επίσης ομόφωνα την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα η προσφορά του οποίου πληρούσε όλους τους όρους του διαγωνισμού.

Το Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης έδωσε στις 18.10.2018, οδηγίες στην Επιτροπή Αξιολόγησης όπως ετοιμάσει Συμπληρωματική Έκθεση. Συγκεκριμένα, κάλεσε την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως διερευνήσει περαιτέρω συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς των Αιτητών. Επίσης αποφάσισε όπως αποδεκτεί την προσφορά του επιτυχόντα ως εμπρόθεσμα υποβληθείσα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε Συμπληρωματική Έκθεση ημερ. 25.10.2018, εισηγήθηκε και πάλι απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Η εισήγησή της, δεν έγινε δεκτή από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο ζήτησε την ετοιμασία νέας συμπληρωματικής έκθεσης η οποία έγινε στις 11.12.2018. Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν ήταν διαφορετική. Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών στις 18.12.2018

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παράνομα και/ή παράτυπα αποδέχθηκε την προσφορά του επιτυχόντα η οποία υποβλήθηκε εκπρόθεσμα και κατά παράβαση του όρου 2.21 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού όπου ορίζεται ότι η προθεσμία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών ήταν μέχρι τις 12:00μ. της 6.8.2018. Υποστηρίζουν ότι σύμφωνα με την βεβαίωση του ηλεκτρονικού υπολογιστή που έλαβαν οι Αιτητές από το Γενικό Λογιστήριο στις 6.8.2018 ο μόνος προσφοροδότης που είχε υποβάλει προσφορά μέχρι τις 12:00μ. ήταν οι ίδιοι.

Υποστηρίζουν ότι η αποσφράγιση της προσφοράς του επιτυχόντα έγινε κατά παράβαση του όρου 9.1 του Μέρους Α, ενώ ο ίδιος με επιστολή του ζητούσε ακύρωση της διαδικασίας. Επίσης ο επιτυχών υπέβαλε χαμηλότερη προσφορά από την εκτιμώμενη αξία κατά παράβαση του όρου 2.7 ο οποίος προβλέπει ότι κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Η Αναθέτουσα Αρχή, σε σχέση με τον πρώτο ισχυρισμό των Αιτητών δηλαδή του εκπρόθεσμου υποβολής της προσφοράς από τον επιτυχόντα, απαντά ότι κατά το άνοιγμα του φακέλου των δύο προσφορών που υποβλήθηκαν διαπιστώθηκε ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν υποβλήθηκε ολοκληρωμένα εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Συγκεκριμένα, δεν κατέστη δυνατό να ολοκληρωθεί η υποβολή του 1% των εγγράφων της προσφοράς στην ηλεκτρονική πλατφόρμα υποβολής προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, στις 12:00μ. της 6.8.2018.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι μετά το αίτημα του επιτυχόντα όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά του, ως υποβληθείσα εμπρόθεσμα και/ή ο διαγωνισμός ακυρωθεί επειδή η μη υποβολή της προσφοράς του ολοκληρωμένα πριν τη λήξη της καθορισμένης προθεσμίας, οφείλεται σε τεχνικούς λόγους που σχετίζονται με την ηλεκτρονική πλατφόρμα υποβολής προσφορών και την εισήγηση της Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία διαχειρίζεται το ηλεκτρονικό σύστημα υποβολής

προσφορών, όπως η προσφορά του επιτυχόντα θεωρηθεί ότι υποβλήθηκε εμπρόθεσμα, την έκρινε αποδεκτή.

Σ' ότι αφορά την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών υποστήριξε, με αναφορά στον όρο 6.1(α)(III) του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού, το δικαιολογημένο της απόφασής της, κατέληξε δε, ότι σύμφωνα με τη νομολογία<sup>1</sup> οι Αιτητές, η προσφορά των οποίων αποκλείστηκε δεν νομιμοποιούνται να προσβάλουν παρά μόνο τη νομιμότητα του δικού τους αποκλεισμού.

Έχοντας εξετάσει τις θέσεις των μερών, εκείνο το οποίο κρίνουμε ότι θα πρέπει να εξετάσουμε πρώτα, είναι το έννομο συμφέρον των Αιτητών, να αμφισβητήσουν εκτός από τον αποκλεισμό της προσφοράς τους, και τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεκτεί την προσφορά του επιτυχόντα ως εμπρόθεσμα υποβληθείσας και συνακόλουθα να κατακυρώσει σ' αυτόν το διαγωνισμό.

Δεν διαφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι αποκλεισθείς προσφοροδότης νομιμοποιείται να αμφισβητήσει τη νομιμότητα του αποκλεισμού του και μόνο.

Στην *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. EL.N.I.A. KOKKINOS LTD*,

---

<sup>1</sup> Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2008) 3ΑΑΔ 408, *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. EL.N.I.A. KOKKINOS LTD, Αναθεωρητική Έφεση αρ. 105/2011, 3.2.2017*



Αναθεωρητική Έφεση αρ. 105/2011, 3.2.2017 σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα αναφέρονται τα πιο κάτω τα οποία και υιοθετούμε για τους σκοπούς της παρούσας:

«Αποτελεί πάγια νομολογιακή αρχή ότι προσφοροδότης ο οποίος δεν τηρεί με ακρίβεια τους όρους του διαγωνισμού αποκλείεται και δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε να διεκδικήσει την προσφορά, ούτε να αμφισβητήσει την κατακύρωση της σε άλλο προσφοροδότη. Δηλαδή, αποκλεισθείς προσφοροδότης λόγω παραβίασης όρων διαγωνισμού μπορεί να προσβάλει μόνο τον δικό του αποκλεισμό και όχι κατά πόσον η προσφορά που εν τέλει επιλέγηκε πληρούσε ή όχι τους όρους του διαγωνισμού, (βλ **Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60**, **Multiklima Malliotis Engineering Ltd v. Δημοκρατίας (2002) 3 Α.Α.Δ. 401** και **Minico House Ltd v. Δημοκρατίας (2011) 3 Α.Α.Δ. 104**). Εφόσον λοιπόν είχε κριθεί ότι η προσφορά της εφεσίβλητης παραβίαζε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, εσφαλμένα το πρωτόδικο Δικαστήριο θεώρησε ότι νομιμοποιείτο να εγείρει προς εξέταση ζητήματα που αφορούσαν το κατά πόσο η προσφορά του ΕΜ πληρούσε ή όχι τους όρους του διαγωνισμού, έστω και κατ' επίκληση του ισχυρισμού για άνιση μεταχείριση της.

Παρόμοιο θέμα εξετάστηκε στην υπόθεση **Δημοκρατία v. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ (2008) 3 Α.Α.Δ. 488**, όπου λέχθηκαν τα εξής (σελ. 493-494):

«Υπό τις περιστάσεις κρίνουμε ότι οι εφεσίβλητοι-αιτητές στην προσφυγή, αποκλείστηκαν νόμιμα και για καλό λόγο και κατά συνέπεια δεν νομιμοποιούνταν και δεν είχαν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος. Αυτή η κατάληξη μας είναι καθοριστική για την έκβαση της έφεσης, η οποία επιτυγχάνει, δεδομένου ότι το πρωτόδικο δικαστήριο κακώς επιλήφθηκε της προσφυγής των εφεσίβλητων εφόσον αυτοί δεν είχαν έννομο συμφέρον. Κατ' επέκταση δεν τίθεται ζήτημα εξέτασης του κατά πόσον η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους πληρούσε ή δεν πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού. Δεν τίθεται επίσης ζήτημα διαπίστωσης άνισης μεταχείρισης των αιτητών-εφεσιβλήτων σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο μέρος. Εφόσον οι εφεσίβλητοι δεν έχουν έννομο συμφέρον στην παρούσα υπόθεση, δεν δικαιούνται να κινήσουν τη διαδικασία του δικαστικού ελέγχου».

Με κάθε εκτίμηση όμως προς την Αναθέτουσα Αρχή τα αποφασισθέντα πιο πάνω δεν βρίσκουμε να εφαρμόζονται στην παρούσα υπόθεση. Το ζήτημα εδώ όπως τέθηκε από τους Αιτητές, προκύπτει άλλωστε και από τα γεγονότα τα οποία έχουμε παραθέσει, είναι διαφορετικό. Οι Αιτητές, εκείνο που αμφισβητούν και ζητούν όπως ελεγχθεί, είναι αν ο επιτυχών, ορθά κρίθηκε ως προσφοροδότης, και όχι αν η προσφορά του πληροί ή δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Με άλλα λόγια, εάν ο επιτυχών υπέβαλε εμπρόθεσμα την προσφορά του. Χωρίς να παραβλέπουμε τα αποφασισθέντα στην *Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ν. EL.NI.A. KOKKINOS LTD* (πιο πάνω) και ότι η προθεσμία υποβολής προσφορών περιλαμβάνεται στους όρους του διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτά δεν μπορούν παρά να διαβάζονται σε συνάρτηση με την βασική προϋπόθεση ότι ένας για να καταστεί προσφοροδότης, θα πρέπει να υποβάλει εμπρόθεσμα προσφορά. Διαφορετική αντίκρουση του όλου θέματος θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς όπως είναι η αρχή της διαφάνειας, της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης, αρχών μέσω των οποίων διασφαλίζονται συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού.

Συνεπώς, υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης κρίνουμε ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής για έλλειψη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών να αμφισβητήσουν το εμπρόθεσμο της υποβολής της προσφοράς του επιτυχόντα, δεν ευσταθεί. Ως εκ τούτου θα εξετάσουμε τους εν λόγω ισχυρισμούς τους.

Όπως είναι καλά γνωστό η ανάγκη τήρησης άρτιων πρακτικών αποτελεί βασική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία μάλιστα διατυπώνεται και στο άρθρο 24(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999. Η τήρηση πρακτικού όπως τονίστηκε στη *Χρυσάφη ν. Δημοκρατίας (2005) 3 ΑΑΔ 550* συνιστά εχέγγυο χρηστής διοίκησης και προϋπόθεση για την άσκηση αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων. Στην παρούσα περίπτωση οι λειτουργοί ανοίγματος των προσφορών καθώς προκύπτει ετοιμάσαν πρακτικό όπου δηλώνεται ότι κατάλληλη για αξιολόγηση είναι μόνο η προσφορά των Αιτητών η οποία υποβλήθηκε ηλεκτρονικά 6.8.2018 και ώρα 11:39:27.

Η διαπίστωση της επιτροπής ανοίγματος των προσφορών, συνάδει και με τη βεβαίωση του Γενικού Λογιστηρίου - Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία δόθηκε στους Αιτητές και επισυνάφθηκε στην προσφυγή τους. Επίσης, με το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 9.8.2018, επαναλαμβάνεται ότι μόνο μία προσφορά παραλήφθηκε από το σύστημα, γεγονός που καταγράφεται και στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 12 και 13.9.2018, ως πληροφόρηση από τους αρμόδιους του Γενικού Λογιστηρίου. Επίσης στην επιστολή του Γενικού Λογιστηρίου ημερ. 11.9.2018 καταγράφονται όσα διαπιστώθηκαν να προκύπτουν από το σύστημα, δηλαδή ότι ο επιτυχών ετοίμασε την προσφορά του πριν την

προθεσμία υποβολής των προσφορών, την πακέταρε και ξεκίνησε την υποβολή στις 11.57π.μ.. Δεν υπάρχει θέση ή εισήγηση για εμπρόθεσμη υποβολή της.

Παρά την καταγραφή των πιο πάνω, στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 17.9.2018 αναφέρεται ότι κατά τη διάρκεια της συνεδρίας η επιτροπή παρέλαβε από αρμόδιο εκπρόσωπο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως τα σχετικά έγγραφα σε CD τα οποία ο επιτυχών υπέβαλε εντός του χρονικού πλαισίου του διαγωνισμού για μελέτη και περαιτέρω αξιολόγηση.

Ενώ σύμφωνα με το ηλεκτρονικό μήνυμα του Γενικού Λογιστηρίου ημερ. 12.9.2018 επιβεβαιώνεται ότι δεν είχε υποβληθεί προσφορά εντός του χρονικού πλαισίου άλλη από την προσφορά των Αιτητών, στην επιστολή του Γενικού Λογιστηρίου προς το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως ημερ. 11.9.2018 υπάρχει χειρόγραφη σημείωση με ημερ. 18.9.2018 του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως στην οποία αναφέρεται ότι:

*«Έχω μιλήσει τηλεφωνικά με τον κ. ..., Προϊστάμενο του κου ... που υπογράφει την παρούσα και έχω ενημερωθεί ότι η σύσταση της Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, αφού εξέτασε όλα τα δεδομένα ενώπιον της, είναι να γίνει αποδεκτή η προσφορά της G.S. Europractices Ltd ως υποβληθείσα ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΑ. Παρ. να ενημερωθεί και η εταιρεία».*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της 28.9.2018 καταγράφει ότι σε σχέση με τον επιτυχόντα, καθώς τους πληροφόρησαν οι αρμόδιοι του Γενικού Λογιστηρίου, έχει υποβάλει προσφορά εντός του χρονικού πλαισίου του διαγωνισμού και ότι μπορούν να εφοδιαστούν τα σχετικά έγγραφα για πληροφόρηση και περαιτέρω αξιολόγηση.

Έχουμε αναφέρει τα πιο πάνω με σκοπό να καταδείξουμε από τη μια την αντιφατικότητα των πρακτικών και από την άλλη την απουσία λόγου που να δικαιολογεί την αποδοχή της προσφοράς του επιτυχόντα ως εμπρόθεσμης. Ούτε από την επιστολή του Διαχειριστή του συστήματος ημερ. 11.9.2018 ούτε από τη χειρόγραφη σημείωση του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως, η οποία εν πάση περιπτώσει δεν έχει οποιαδήποτε αξία αφού τηλεφωνικές συνομιλίες δεν αποτελούν πρακτικά, προκύπτει να υπήρχε οποιοδήποτε πρόβλημα στο ηλεκτρονικό σύστημα υποβολής προσφορών όπως άλλωστε ήταν και ο ισχυρισμός του επιτυχόντα.

Η απουσία τέτοιας διαπίστωσης πλήττει τη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς του επιτυχόντα η οποία έγινε σε πολύ μεταγενέστερο χρόνο από το χρόνο υποβολής των προσφορών και με τρόπο μη προβλεπόμενο. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε και την οποία έχουμε παραθέσει απέχει πολύ από τη διαδικασία που πρέπει να διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς. Δεν είναι δυνατό η Επιτροπή

Αξιολόγησης από τη μια να παραλαμβάνει σε CD στις 17.9.2018 την προσφορά του επιτυχόντα για σκοπούς αξιολόγησης, αρκετές μέρες μάλιστα μετά το άνοιγμα των προσφορών και ενώ είχε ήδη αρχίσει η αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, αλλά μόλις την επομένη (18.9.2018) στη βάση τηλεφωνικής συνομιλίας μεταξύ του Γενικού Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής και του Υπεύθυνου του Τομέα Δημοσίων Συμβάσεων να καταγράφεται εισήγηση της Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ότι η προσφορά του επιτυχόντα θα πρέπει να γίνει αποδεκτή, αμέσως να ενημερώνεται ο επιτυχών, και το Συμβούλιο Προσφορών να αποφασίζει για την αποδοχή της προσφοράς του επιτυχόντα στις 18.10.2018.

Όσα καταγράφονται στα πρακτικά σε ένα και μόνο οδηγούν ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε και οδήγησε στην κατακύρωση του διαγωνισμού δεν συνάδει ούτε με τους όρους του διαγωνισμού ούτε με τις αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις.

Παρά την κατάληξή μας πιο πάνω η οποία αναπόφευκτα οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης προχωρούμε να εξετάσουμε την ορθότητα των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών.

Ο όρος 6.1.(α) του Μέρους Α στη βάση του οποίου αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών προνοεί τα εξής:

«6.1(α) Ο Ανάδοχος, οι υπάλληλοι ή συνεργάτες του ή, αν πρόκειται περί νομικού προσώπου τα άτομα που θα απασχολεί, θα πρέπει να έχουν τα ακόλουθα προσόντα και να πληρούν τους ακόλουθους όρους:

- i) να είναι πολίτες της Κυπριακής Δημοκρατίας ή πολίτες κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- ii) να έχουν συμπληρώσει το 18<sup>ο</sup> έτος ηλικίας τους και αν είναι άρρενες να έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις στη Δημοκρατία, ή στο κράτος του οποίου κατέχουν την υπηκοότητα, όπου τέτοιες υποχρεώσεις υφίστανται, εκτός αν έχουν απαλλαγεί νόμιμα από αυτές.
- iii) να είναι απόφοιτοι αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης της Δημοκρατίας, ή άλλης χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης
- iv) να μην έχουν καταδικαστεί για αδίκημα σοβαρής μορφής που ενέχει έλλειψη τιμιότητας ή ηθική αισιότητα και η καταδίκη να μην έχει εξαλειφθεί δυνάμει του περί Αποκαταστάσεως Καταδικασθέντων Νόμου 70 του 1981 ή τον αντίστοιχο νόμο χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης. **Θα απαιτηθεί όπως ο Επιτυχόντας προσκομίσει ποινικό μητρώο για όλους τους υπαλλήλους / συνεργάτες του σύμφωνα με την παράγραφο αυτή, το αργότερο μέχρι την υπογραφή του συμβολαίου.**»

Ότι ο όρος 6.1(α)(III) του Παραρτήματος II αποτελεί ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού δεν χωρεί αμφιβολία αφού αυτός αφορά στις Τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες διασφαλίζουν τη δυνατότητα του προσφέροντα να εκτελέσει το αντικείμενο του διαγωνισμού.

Το πιο κάτω απόσπασμα από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 18.12.2018 το οποίο και οδήγησε στον αποκλεισμό των Αιτητών κρίνουμε ότι προέκυψε σαν αποτέλεσμα δέουσας έρευνας και δικαιολογεί πλήρως την καθόλα

εύλογη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Σαν αποτέλεσμα ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι εσφαλμένα η προσφορά τους απορρίφθηκε δεν ευσταθεί.

*«1.3 [...] η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των Βιογραφικών Σημειωμάτων της Ομάδας Έργου της Εταιρείας Andeco Marine Services Ltd, διαπίστωσε, σε ότι αφορά το επάγγελμα μελών της Ομάδας Έργου ότι στην Επαρχία Λεμεσού ο κ. Ν.Π. είναι Δικαστικός Υπάλληλος αορίστου χρόνου στο Δικαστήριο Λεμεσού, ο κ. Σ.Γ. είναι Ταχυδρομικός Υπάλληλος αορίστου χρόνου στο Ταχυδρομείο Λεμεσού, ο κ. Α. Π. είναι ωρομίσθιος Φύλακας στον Αρχαιολογικό χώρο του Κουρίου στην Λεμεσό, ο κ. Μ.Φ. είναι Ταχυδρομικός Υπάλληλος αορίστου χρόνου στο Ταχυδρομείο Λεμεσού και ο κ. Π.Π. είναι ωρομίσθιος Φύλακας στον Αρχαιολογικό χώρο του Ιερού του Απόλλωνα στην Λεμεσό. Επίσης στην Επαρχία Πάφου ο κ. Χρ.Α. είναι Ωρομίσθιος Υπάλληλος του Δικαστηρίου Πάφου. Ο κ. Α.Α. πρόσθεσε ότι σχετικά με τους Ταχυδρομικούς Υπαλλήλους κ. Σ.Γ. και κ. Μ.Φ. έχουν εξασφαλιστεί οι σχετικές άδειες για μερική ιδιωτική απασχόληση για την περίοδο από 1/11/2018 μέχρι 31/10/2019. Επίσης σχετικά με τους Αρχαιοφύλακες κ. Α.Π. και κ. Π.Π. έχουν εξασφαλιστεί οι σχετικές άδειες για μερική Ιδιωτική απασχόληση για την περίοδο από 20/12/2018 μέχρι το έτος 2021. Ακόμα, για τον Ωρομίσθιο Υπάλληλο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου κ. Χρ.Α., εγκρίθηκε άδεια εργασίας ως επιδότη κατά τις απογευματινές ώρες. Όσον αφορά τον Δικαστικό Υπάλληλο αορίστου χρόνου στο Δικαστήριο Λεμεσού κ. Ν.Π., δεν έχει εξασφαλιστεί άδεια για μερική ιδιωτική απασχόληση.*

*1.4 Επιπρόσθετα, ο κ. Α.Α. σημείωσε ότι αναφορικά με τα προσόντα των μελών της Ομάδας Έργου με βάση τα έγγραφα του Διαγωνισμού, οι επιδότες πρέπει να είναι απόφοιτοι αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης της Δημοκρατίας, ή άλλης χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ωστόσο κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας Andeco Marine Services Ltd, η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι στην Επαρχία Λευκωσίας ο κ. Τ.Ν. στο Βιογραφικό του Σημείωμα αναφέρει ότι φοίτησε στην Σιβιτανίδειο Σχολή της Ελλάδας, χωρίς να επισυνάπτει το Απολυτήριο. Ακόμα ο κ. Ι.Γ. φοίτησε στο Παγκύπριο Γυμνάσιο και έχει επισυνάψει σχετική Βεβαίωση ότι φοίτησε μέχρι την Γ' Τάξη, έμεινε στάσιμος και δεν είναι απόφοιτος Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης. Επίσης, στην επαρχία Λάρνακας η κα Τ.Γ. φοίτησε στο Κέντρο Ανωτέρων Σπουδών (Κ.Α.Σ.Α) και σύμφωνα με Πιστοποιητικό φοίτησης που έχει επισυνάψει φοίτησε μέχρι την Τετάρτη Τάξη και εκ ως εκ τούτου δεν είναι απόφοιτος Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης. Ακόμα στην Επαρχία Πάφου η κα Αθηνά Μεταζά φοίτησε στο Λιασίδειο Γυμνάσιο Πάφου και έχει επισυνάψει σχετική Ένορκη Δήλωση ότι διέκοψε τη φοίτησή της στην Ε' Τάξη και ως εκ*



τούτου δεν είναι απόφοιτος Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης. Ακόμα, ο κ. Α.Α. ανέφερε ότι όλες οι Άδειες για Μερική Ιδιωτική απασχόληση που προσκόμισε η εταιρεία *Andeco Marine Services Ltd*, φαίνεται να υποβλήθηκαν ή/και εγκρίθηκαν μετά την 6<sup>η</sup> Αυγούστου, 2018, η οποία ήταν η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Επιπρόσθετα, στις Άδειες αυτές δεν αναφέρονται οι ώρες που θα απασχολούνται ως επιδότες κλήσεων στην Ιδιωτική Εταιρεία. Μόνο για το Χρ.Α. αναφέρεται ότι η άδεια για μερική ιδιωτική απασχόληση δίδεται για τις απογευματινές ώρες και ως εκ τούτου δεν ικανοποιείται ο όρος 6.1.(δ) του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αναφέρει ότι «οι υπάλληλοι/συνεργάτες του προσφέροντα, θα πρέπει να είναι διαθέσιμοι κατά τις εργάσιμες ώρες της Δημόσιας Υπηρεσίας, για να μπορεί ο Εργοδότης να επικοινωνήσει μαζί τους. Επίσης, τέσσερα άτομα της Ομάδας Έργου της εταιρείας *Andeco Marine Services Ltd* δεν είναι απόφοιτοι αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης της Δημοκρατίας ή χώρας της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ως εκ των πιο πάνω, είτε λόγω επαγγέλματος είτε λόγω προσόντων τα προαναφερθέντα μέλη της Ομάδας Έργου αποκλείονται και δεν μπορούν να αντικατασταθούν με άλλα άτομα της Ομάδας Έργου, καθ' ότι η Εταιρεία *Andeco Marine Services Ltd*, έχει υποβάλει τον ελάχιστο αριθμό επιδοτών ανά επαρχία που απαιτούνται από τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Καταληκτικά, ο κ. Α.Α. σημείωσε ότι λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται ομόφωνα την κατακύρωση της προσφοράς στην Εταιρεία *G.S Europractices Ltd*, που πληροί όλους τους όρους του Διαγωνισμού».

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.